



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664011 г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36А

Тел. факс 20-96-75

www.fasvso.arbitr.ru

e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности решений (постановлений)  
арбитражных судов, вступивших в законную силу**

**г. Иркутск  
04 мая 2008 года**

**№ А33-13310/2007 - Ф02-1636/2008**

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего судьи Пушиной Л.Ю.,  
судей: Кадниковой Л.А., Шелёминой М.М.,

при участии в судебном заседании представителей: закрытого акционерного общества «Райффайзенбанк» - Ершова Д.В. (доверенность от 18.03.2008), Пшеничникова С.В. (доверенность от 04.12.2007 № 322); Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучию человека по Красноярскому краю – Пучковского А.Е., (доверенность от 17.09.2007), Заболотского И.В. (доверенность от 24.01.2008),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Райффайзенбанк» на решение от 26 ноября 2007 года Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-13310/2007 и постановление от 28 января 2008 года Третьего арбитражного апелляционного суда (суд первой инстанции – Шайхутдинов Е.М., суд апелляционной инстанции: Дунаева Л.А., Демидова Н.М., Первухина Л.Ф.),

установил:

Открытое акционерное общество импортно-экспортный банк «Импэксбанк» (далее – общество, Банк) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю (далее – Управление) от 24.09.2007 № 4357 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением суда первой инстанции от 26 ноября 2007 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением 11.12.2007 произведена замена заявителя на закрытое акционерное общество «Раффайзенбанк», в соответствии со статьей 48 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с реорганизацией заявителя в форме присоединения к закрытому акционерному обществу «Райффайзенбанк».

Постановлением от 28 января 2008 года Третьего арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с судебными актами, общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, заявленные требования удовлетворить.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос о проверке законности судебных актов по основаниям неправильного применения статьи 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», статьи 421, пункта 1 статьи 174, статьи 821 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, заявитель считает, что пункты 6.2.5 и 6.2.7 кредитного договора № 10924430 от 08.05.2007 не противоречат статье 310 ГК Российской Федерации, в связи с чем, Банк правомерно включил в условия договора указанные пункты, предусматривающие право Банка в одностороннем порядке расторгнуть и изменить условия договора.

Суды при вынесении оспариваемых решения и постановления не применили закон, подлежащий применению (ст.421, п.1ст.174, ст.821 Гражданского кодекса Российской Федерации). По мнению заявителя жалобы, пункт 6.3.10 включен в текст кредитного договора № 10924430 от 08.05.2007 на основании пункта 1 статьи 821 Гражданского кодекса Российской Федерации и не противоречит нормам действующего гражданского законодательства Российской Федерации.

Также, неверными являются и выводы судов о том, что пункт 9.1. кредитного договора противоречит статье 17 Закона «О защите прав потребителей» и ограничивает право потребителя на выбор территориальной подсудности, т.к. основаны на неправильном истолковании закона (ст.ст.29,32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Представитель общества в судебных заседаниях поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители Управления считают судебные акты законными и обоснованными. Соответствующее обоснование приведено в отзыве.

В судебном заседании объявлялся перерыв в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до 04.05.2008 до 11 часов 30 минут.

После перерыва представители Управления в судебное заседание не явились.

Дело рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения Арбитражным судом Красноярского края и Третьим арбитражным апелляционным судом норм материального права и соблюдения норм процессуального права, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено арбитражным судом, 07.08.2007 общество в рамках мероприятий по надзору представило административному органу типовые формы кредитных договоров.

В ходе проверки установлен факт включения обществом в кредитный договор от 08.05.2007 № 10924430, заключенный между Банком с одной стороны и гражданином Колбатовым И.А. с другой стороны, условий, ущемляющих права потребителей, а

именно пунктом 4.2 договора установлен период - 3 месяца с даты предоставления кредита заемщику, - в течение, которого заемщик имеет право досрочного исполнения обязательств по договору при условии предварительной оплаты банку комиссии в размере 2 % от оставшейся суммы задолженности на начало операционного дня в дату досрочного платежа за каждый досрочный платеж;

- пункт 6.2.5 договора предусматривает право банка на отказ от исполнения обязательств по кредитному договору в одностороннем порядке в случае неисполнения заемщиком обязательств, предусмотренных разделом 2 договора; в этом случае договор считается расторгнутым;

- пункт 6.2.7 договора предусматривает право банка в одностороннем порядке изменять размер пени, начисляемой заемщику за несвоевременное осуществление платежей по настоящему договору; взимать с заемщика проценты за пользование кредитом по удвоенной процентной ставке, указанной в пункте 3.4 договора в случае непредставления в банк на хранение транспортного средства в сроки, предусмотренные в пункте 7.1.2 договора; пересматривать очередность погашения задолженности Заемщика перед банком по кредитному договору;

- пунктом 6.3.10 договора предусмотрена обязанность заемщика не заключать сделки по получению заемщиком кредитов, предоставлению залога и (или) поручительства без письменного согласия банка;

- в пункте 8.1 договора содержится перечень обстоятельств, которые могут рассматриваться банком как затрудняющие или делающие невозможным надлежащее исполнение Заемщиком своих обязательств по настоящему договору, а именно:

а) однократная просрочка ежемесячного общего платежа согласно графику погашения кредита на срок более 30 (тридцати) календарных дней;

б) нарушение заемщиком какое-либо своего обязательства, предусмотренного договором;

в) отсутствие, утрата или ухудшение состояния предмета залога;

г) наличие обстоятельств, свидетельствующих о том, что предоставленный заемщику кредит не будет возвращен в срок;

д) неплатежеспособность заемщика;

е) возбуждение уголовного дела в отношении либо в связи с действием заемщика, членов его семьи;

ж) предъявление гражданского иска к заемщику со стороны третьих лиц;

з) неуплата в сроки, установленные договором страхования, соответствующей части страховой премии;

и) ограничение дееспособности Заемщика;

к) наступление страхового случая, если в момент ДТП водитель застрахованного транспортного средства находился в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения при условии, что транспортным средством управлял водитель, указанный в списке лиц, допущенных к управлению, и (или) несоблюдение дополнительного условия страхования при событиях, не являющихся страховым случаем;

л) в случае полной или частичной гибели или повреждения транспортного средства (предмета залога) при отсутствии страхового возмещения;

м) непредставление паспорта транспортного средства залогодержателю в срок, указанный в пункте 7.1.2 договора;

н) неисполнение обязательств, указанных в п. 2.4 договора.

При этом получение банком информации о любых вышеуказанных фактах, как произошедших, так и могущих произойти, независимо от места и времени, а также неисполнение заемщиком своих обязанностей, указанных в кредитном договоре, дает

право банку досрочно истребовать кредит. Также пунктом 8.1 договора предусмотрено, что приостановка коммерческой банковской деятельности в Российской Федерации или в отдельных городах дает право банку досрочно истребовать кредит;

- пунктом 9.1 договора установлено, что в случае не урегулирования споров и разногласий между сторонами путем переговоров указанные споры и разногласия подлежат разрешению в суде общей юрисдикции по месту нахождения филиала «Красноярский» ОАО «Импэксбанк».

По результатам мероприятий по надзору Управлением составлены акт от 13.09.2007, протокол об административном правонарушении от 10.09.2007.

24.09.2007 административным органом вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 4357 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 10000 рублей.

Данное обстоятельство явилось основанием для обращения общества в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене указанного постановления.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда из одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Следовательно, отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать практически из любых договоров, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд, но не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Таким образом, выводы судов о том, что охрана отношений в сфере оказания финансовых услуг, связанных с предоставлением кредитов, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд потребителя-гражданина, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, регулируется законодательством о защите прав потребителей, является правильным.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что пункты 6.2.5. и 6.2.7. договора не противоречат Гражданскому кодексу Российской Федерации, рассмотрен и учтен быть не может.

Как следует из статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Поскольку в рассматриваемом деле одной из сторон договора является потребитель, то односторонний отказ от исполнения обязательства допустим только в случаях, предусмотренных законом.

Следовательно, в отношениях между банком и гражданином одностороннее изменение условий и односторонний отказ банка от исполнения обязательств по кредитному договору, не допускается.

Таким образом, вывод судов о том, что пункты 6.2.5 и 6.2.7 договора не соответствуют гражданскому законодательству и ущемляют права потребителей, является правильным.

Неправомерен довод общества о том, что полномочия заёмщика на совершение сделок могут быть ограничены договором (пункт 6.3.10 кредитного договора).

В силу части 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Конкретизацией указанного принципа являются положения частей 1 и 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается. Условия договора определяются по усмотрению сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что пункт 9.1 кредитного договора № 10924430 от 08.05.2007 противоречит статье 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и ограничивает право потребителя на выбор территориальной подсудности, проверены и не могут быть учтены по следующим основаниям.

Статьей 17 Закона о защите прав потребителей и статьей 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплена альтернативная подсудность споров, вытекающих из правоотношений по защите прав потребителей.

Правило статьи 17 Закона носит императивный характер, поэтому в силу положений части 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей положение пункта 9.1 кредитного договора не соответствует закону.

Другие доводы заявителя кассационной жалобы аналогичны содержащимся в апелляционной жалобе, которые проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно не приняты во внимание по мотивам, приведенным в постановлении суда.

Выводы судов первой и апелляционной инстанции соответствуют установленным по делу обстоятельствам, получившим надлежащую оценку судов, в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В связи с этим, учитывая требования статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, у суда кассационной инстанции отсутствуют правовые основания для переоценки выводов судов и принятие доводов кассационной жалобы, направленных на переоценку фактических обстоятельств дела.

С учетом изложенного Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы, доводы которой не влияют на законность принятых по делу судебных актов.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение от 26 ноября 2007 года Арбитражного суда Красноярского края и постановление от 28 января 2008 года Третьего арбитражного апелляционного суда по делу № А33-13310/2007 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.Ю. Пуцина

Судьи

Л.А. Кадникова

М.М. Шелёмина