



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8274/09

Москва

7 сентября 2009 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Александрова В. Н., судей Березия А.Е., Юхнея М.Ф., рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю о пересмотре в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.04.2009 по делу № А50-17244/2008 Арбитражного суда Пермского края,

установила:

открытое акционерное общество «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в лице филиала – Ленинского отделения № 22 г. Перми (далее - общество, банк) обратилось

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>  
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю (далее – управление) от 16.09.2008 № 1700у о привлечении к ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде 10 000 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 22.12.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2009 решение суда отменено. Заявленное требование общества удовлетворено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.04.2009 постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре обжалуемых судебных актов в порядке надзора управление ссылается на неправильное применение судами норм материального права.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив материалы дела, коллегия судей пришла к выводу о наличии оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Оспариваемым постановлением Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ, за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Как следует из данного постановления, банк при заключении кредитного договора с гражданином Булгаковым С.А. от 29.04.2008 № 17491 включил в договор условие (пункт 3.1) о том, что кредитор открывает заемщику ссудный счет, за обслуживание которого последний уплачивает единовременный платеж (тариф) в размере 1350 рублей.

По данному факту Управлением Роспотребнадзора по Пермскому краю 04.09.2008 составлен протокол об административном правонарушении и 16.09.2008 вынесено постановление о привлечении общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что включение в кредитный договор условия об уплате единовременного платежа за ведение банком ссудного счета нарушает права потребителя.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на то, что право банков на применение комиссии за открытие, ведение (обслуживание) ссудных счетов предусмотрено письмом Банка России от 01.06.2007 № 78-Т, в соответствии с которым указанный вид комиссии причислен к способам осуществления платежей заемщиков по обслуживанию ссуды.

Суд кассационной инстанции согласился с этой правовой позицией.

Однако арбитражными судами не учтено следующее.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за включение в договор условий ущемляющих права потребителей.

Согласно пункту 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-01 «О защите прав потребителей» (далее - Закон) условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 219 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

Пункт 2.1 Положения о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения), утвержденного Центральным Банком Российской Федерации от 31.08.1998 № 54-П, предусматривает предоставление денежных средств физическим лицам – в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на банковский счет клиента либо наличными денежными средствами через кассу банка.

Согласно Положения о Правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации (утвержденного Центральным Банком Российской Федерации от 26.03.2007 № 302-П), действиями, которые обязан совершить банк для создания условий предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка), является открытие и ведение ссудного счета

Ссудные счета не являются банковскими счетами и используются для отражения в балансе банка для образования и погашения ссудной задолженности, то есть, операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами.

Следовательно, действия банка по открытию и ведению такого счета нельзя квалифицировать как самостоятельную банковскую услугу.

Таким образом, включение в договор условия о взимании с клиента платежа за открытие ссудного счета, ущемляет установленные законом права потребителя.

Учитывая изложенное, коллегия судей полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат пересмотру в порядке надзора в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как противоречащие закону и нарушающие единообразие в толковании и применении судами норм права.

Руководствуясь частью 4 статьи 299, статьями 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

## ОПРЕДЕЛИЛ:

передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело № А50-17244/2008 Арбитражного суда Пермского края для пересмотра в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.04.2009.

Направить копии определения и заявления лицам участвующим в деле.

Предложить лицам, участвующим в деле, представить отзыв в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора до 05.10.2009.

Председательствующий судья

В.Н.Александров

Судья

А.Е.Березий

Судья

М.Ф.Юхней