



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Пермь

21 января 2009 года

Дело № А50-17244/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 20 января 2009 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 21 января 2009 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Мещеряковой Т.И.,  
судей Савельевой Н.М.,  
Риб Л.Х.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кивокурцевой Е.В.,  
при участии:  
от заявителя Открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий  
Сберегательный банк Российской Федерации» в лице филиала – Ленинского  
отделения №22 г. Перми: Кобелев А.Ю. (паспорт серии 5703 №056971,  
доверенность от 21.11.2007г.),  
от ответчика Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав  
потребителей и благополучия человека по Пермскому краю: Голенецких О.Ю.  
(паспорт серии 5706 №946830, доверенность от 19.06.2008г.),  
от третьего лица Булгакова Сергея Александровича: не явились,  
(лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной  
жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем  
размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте  
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),  
рассмотрел в заседании суда апелляционную жалобу заявителя Открытого  
акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк  
Российской Федерации» в лице филиала – Ленинского отделения №22 г. Перми  
на решение Арбитражного суда Пермского края  
от 22 декабря 2008 года по делу № А50-17244/2008,  
принятое судьей О.Г. Власовой  
по заявлению Открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий  
Сберегательный банк Российской Федерации» в лице филиала – Ленинского  
отделения №22 г. Перми

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю  
третье лицо:

Булгаков Сергей Александрович  
об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности,

установил:

Открытое акционерное общество «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в лице филиала – Ленинского отделения №22 г. Перми (далее – общество, банк) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконным вынесенного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю (далее – управление, административный орган) постановления по делу об административном правонарушении от 16.09.2008г. №1700у, в соответствии с которым общество признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и привлечено к ответственности в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 22.12.2008г. (резюлютивная часть решения объявлена 22.12.2008г.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, несоответствие выводов суда первой инстанции имеющимся в деле доказательствам.

В обоснование жалобы общество указывает на отсутствие оснований для привлечения его к административной ответственности, поскольку с условием кредитного договора о внесении заемщиком единовременной платы за ведение ссудного счета заемщик был ознакомлен до момента подписания кредитного договора. При этом ведение ссудного счета не является отдельной от услуги по кредитованию услугой, а право банков взимать такую плату предусмотрено п. 1 письма ЦБ РФ от 01.06.2007г. №78-Т, в связи с чем спорное условие договора соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает прав потребителей.

Представитель общества в судебном заседании доводы жалобы поддержал, считает, что наличие события правонарушения в действиях банка отсутствует, в связи с чем оснований для привлечения его к ответственности не имелось.

Управление с жалобой не согласно по основаниям, указанным в письменном отзыве, решение суда первой инстанции считает законным, оснований для его

отмены не усматривает, ссылаясь на наличие в действиях общества события вменяемого административного правонарушения, поскольку включение в условия кредитного договора спорного условия о взимании с заемщика единовременной платы за ведение ссудного счета нарушает установленные законом права потребителей.

В судебном заседании представитель управления доводы отзыва поддержал, считает, что банк привлечен к административной ответственности на законных основаниях.

Булгаков Сергей Александрович, привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, письменный отзыв на жалобу не представил, надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей в судебное заседание не направил, что в силу ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы в его отсутствие.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены апелляционным судом в порядке ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва, заслушав представителей сторон, участвующих в судебном заседании, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, на основании поступившего 25.07.2008г. в управление заявления гражданина Булгакова С.А. (л.д.56-57 т.1), 07.08.2008г. управлением возбуждено дело об административном правонарушении (л.д.70-71 т.1), проведено административное расследование, в ходе которого установлено, что в кредитный договор от 29.04.2008г. №17491 (л.д. 18-22 т.1), заключенный между банком и Булгаковым С.А., включено условие о взимании единовременной платы за обслуживание ссудного счета (п.3.1), ущемляющее установленные законом права потребителей.

Данные обстоятельства явились основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении от 04.09.2008г. (л.д. 29-30 т.1) и вынесения постановления по делу об административном правонарушении от 16.09.2008г. №1700у (л.д. 32-39 т.1), в соответствии с которым общество признано виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ, и на него наложено административное взыскание в виде штрафа в сумме 10 000 руб.

Не согласившись с привлечением к административной ответственности, общество оспорило постановление в судебном порядке.

При рассмотрении дела суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях банка состава вменяемого административного правонарушения и отсутствии обстоятельств, позволяющих освободить его от привлечения к административной ответственности.

Суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

Частями 6, 7 ст. 210 АПК РФ предусмотрено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании

проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 26.01.1996г. N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации от 07.02.1992г. N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.1994г. N 7 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей", а также дополнением, внесенным Постановлением Пленума Верховного Суда от 25.04.1995г. N 6, к отношениям, регулируемым Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей", относятся, в частности, отношения, вытекающие из договоров на оказание финансовых услуг, направленных на удовлетворение личных бытовых нужд потребителя-гражданина, в том числе предоставление кредита для личных бытовых нужд граждан, открытие и ведение счетов клиентов-граждан, осуществление расчетов по их поручению, услуги по приему от граждан и хранению ценных бумаг и других ценностей, оказание консультационных услуг.

Таким образом, охрана отношений в сфере оказания финансовых услуг, связанных с предоставлением кредитов, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд потребителя-гражданина, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, регулируется законодательством о защите прав потребителей.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что 29.04.2008г. между банком и Булгаковым С.А. заключен кредитный договор от №17491, п. 3.1 которого содержит условие о том, что кредитор открывает заемщику ссудный счет, за обслуживание которого заемщик уплачивает кредитору единовременный платеж в размере 1 350 руб. не позднее даты выдачи кредита, которое, по мнению управления, противоречит положениям п. 1 ст. 16

Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Делая вывод о незаконности включения банком в кредитный договор указанного условия, которым установлена оплата комиссии клиентом за открытие и ведение ссудного счета, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с содержанием гл. 46 ГК РФ, ссудный счет не является банковским счетом по смыслу ст. 845 указанного Кодекса, а относится к счетам бухгалтерского учета, в связи с чем его открытие и ведение нельзя отнести к банковским услугам, следовательно, взимание комиссии за осуществление этой деятельности не соответствует закону.

При этом судом первой инстанции не учтено следующее.

Согласно п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законом или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Статьей 30 Федерального закона от 02.12.1990г. N 395-1 "О банках и банковской деятельности" (далее - Закона о банках и банковской деятельности) определено, что отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По кредитному договору банк или кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить начисленные на нее проценты.

Согласно ст. 5 Закона о банках и банковской деятельности операции по предоставлению (размещению) денежных средств являются банковскими операциями и осуществляются кредитными организациями на основании соответствующих лицензий, выдаваемых Банком России.

В соответствии со ст. 4 и 56 Федерального закона от 10.07.2002г. N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (далее - Закон о Банке России) Банк России устанавливает обязательные для кредитных организаций правила проведения банковских операций и ведения бухгалтерского учета.

В соответствии с п. 5 ст. 4 Закона о Банке России Центробанк вправе принимать нормативные акты по правилам проведения банковских операций, бухгалтерского учета и отчетности для банковской системы.

Право банков на взимание комиссии за открытие, ведение (обслуживание) ссудных счетов на момент заключения спорного кредитного договора было предусмотрено п. 1 письма Банка России от 01.06.2007г. N 78-Т "О применении пункта 5.1 Положения Банка России от 26.03.2004 N 254-П", в соответствии с которым указанный вид комиссии причислен к способам осуществления платежей заемщиков по обслуживанию ссуды.

Действиями, которые обязан совершить банк для создания условий предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка), являются открытие и ведение ссудного счета, поскольку такой порядок учета ссудной

задолженности предусмотрен специальным банковским законодательством, в частности Положением о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, утвержденным Центральным банком Российской Федерации от 05.12.2002г. N 205-П.

Как отметил Центральный банк Российской Федерации в информационном письме от 29.08.2003г. N 4, ссудные счета используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами.

Из содержания приведенных норм следует, что ссудный счет служит для отражения задолженности заемщика банку по выданным ссудам, является способом бухгалтерского учета денежных средств и материальных ценностей и не является счетом в смысле договора банковского счета, следовательно, действия банка по открытию и ведению такого счета применительно к п. 2 ст. 16 Закона о защите прав потребителей нельзя квалифицировать как самостоятельную банковскую услугу.

Кроме того, в силу ч. 1 ст. 29 Закона о банках и банковской деятельности процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Письмом Федеральной антимонопольной службы и Центрального банка Российской Федерации от 26.05.2005г. N ИА/7235, 77-Т "О рекомендациях по стандартам раскрытия информации при предоставлении потребительских кредитов" (далее - Рекомендации) также подтверждено право кредитных организаций на взимание платы за обслуживание ссудного счета при условии надлежащего уведомления об этом потребителя.

Однако в силу п. 4 Рекомендаций информация доводится до потребителя до заключения кредитного договора. В случае использования специальной банковской терминологии кредитная организация дает соответствующие пояснения к ней, для того чтобы информация была понятна лицам, не обладающим специальными знаниями в данной области, и была доступна без применения средств информационно-коммуникационных технологий.

Суд первой инстанции, приняв во внимание пояснения третьего лица о том, что информация о необходимости внесения платы за ведение ссудного счета была предоставлена ему только после подписания кредитного договора, посчитал, что потребитель не располагал полной информацией о предложенной ему услуге, что нарушает требования ст. 10 Закона о защите прав потребителей.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ч.ч.1-4 ст.71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает, что о необходимости оплаты суммы 1 350 руб. (комиссии и другие платежи) заемщик был ознакомлен до момента заключения кредитного договора – 25.04.2008г., о чем свидетельствует его подпись в документе «Информация о размере эффективной процентной ставки, рассчитанной на основе примерного графика платежей по

кредиту» (л.д.10 т.2). Суд апелляционной инстанции также принимает во внимание показания свидетеля Исуповой Ю.Е., которая пояснила, что при первоначальной консультации все условия, в том числе о плате за ведение ссудного счета клиенту разъяснялись (л.д.3-4 т.2).

Таким образом, с учетом доказанности факта ознакомления заемщика с необходимостью оплаты суммы за ведение ссудного счета, а так же правом банка взимать такую плату, включение банком спорного условия в договор кредитования граждан нельзя расценить как нарушение прав потребителей.

Следовательно, наличие события вменяемого административного правонарушения в действиях банка является недоказанным.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Обязанность доказывания вины возложена на административный орган.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что включая в кредитный договор условия о взимании платы за выдачу кредита (открытие ссудного счета), о взимании ежемесячной комиссии за расчетное обслуживание по погашению кредита, банк действовал в рамках действующего законодательства Российской Федерации, соответствующих указаний Центрального банка Российской Федерации, являющихся обязательными для кредитных организаций. Кроме того, заемщику предварительно предоставлена вся необходимая информация о соответствующем условии договора.

При рассмотрении данного дела суд апелляционной инстанции установил, что оспариваемое постановление вынесено уполномоченным органом, в рамках установленного ст. 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности, при отсутствии существенных процессуальных нарушений (о времени и месте составления протокола и вынесения постановления по делу об административном правонарушении законный представитель общества был извещен надлежащим образом).

Тем не менее, недоказанность наличия в действиях банка состава вменяемого административного правонарушения является основанием для признания оспариваемого постановления незаконным.

Доводы жалобы суд апелляционной инстанции считает обоснованными.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене, а апелляционная жалоба общества - удовлетворению.

При подаче апелляционной жалобы обществом уплачена государственная пошлина в размере 1000 рублей.

В соответствии со ст. 104 АПК РФ основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Поскольку по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственная пошлина не уплачивается, на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации следует вернуть обществу, перечисленную им в федеральный бюджет при подаче апелляционной жалобы государственную пошлину в сумме 1000 рублей.

Руководствуясь статьями 104, 176, 258, 266, 268, 269, ч. 1 ст. 270, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 22 декабря 2008 года по делу № А50-17244/2008 отменить.

Заявленные Открытым акционерным обществом «Акционерный коммерческий банк Сберегательный банк Российской Федерации» в лице филиала – Ленинского отделения №22 г. Перми требования удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление №1700У от 16.09.2008г. по делу об административном правонарушении, вынесенное Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Возвратить Ленинскому отделению №22 г. Перми Сбербанка России из федерального бюджета госпошлину по апелляционной жалобе в размере 1 000 (одна тысяча) рублей, уплаченную по платежному поручению №997 от 25.12.2008г.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на Интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).

Председательствующий:

Т.И. Мещерякова

Судьи:

Н.М. Савельева

Л.Х. Риб